

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ECONOMÍA

CAPÍTULO I

“LA MERCANCÍA”

Aguilar Cayetano Ernesto

Arciniega Mendoza Andrea Estephani

Delgadillo Jackson Guillermo

Vázquez Guzmán Diego Emmanuel

Introducción

En la sociedad capitalista la riqueza de las sociedades se presenta de maneras tan diversas que podría ser complicado definir cual de estas formas es la base misma de la riqueza. Karl Marx después de un proceso de abstracción profundo asegura que son las mercancías, entendiendo a la mercancía como un *“objeto externo que satisface las necesidades humanas”*, no importando si estas necesidades son para una satisfacción directa o como medio de vida, es decir se utiliza para el consumo o como un medio de producción.

Para lograr demostrar que las mercancías son la parte central de la riqueza debemos entender que a luz de esta teoría los objetos contienen dos tipos de valores, valor de uso y valor de cambio, y que ambos están ligados de manera indisoluble al trabajo.

El trabajo por su parte, es una cualidad intrínseca de las mercancías, el cual es el encargado de asignar el valor a las mismas, sin embargo es importante señalar que éste presenta un doble carácter ya que puede ser valor de uso de la mercancía por fruto del trabajo concreto, mientras que el valor de la mercancía lo es por trabajo abstracto; de la idea anterior surgen las bases para la teoría de Marx expuesta en El Capital.

Objetivos generales

1. Diferenciar entre valor de uso y mercancía.
2. Entender la relación trabajo-valor y su implicación en las mercancías
3. Identificar las distintas formas de valor-.
4. Demostrar que el dinero es el fetiche por excelencia

Objetivos particulares

- Distinguir entre valor de uso, valor de cambio y la afectación que sufre un objeto con ellas.
- Explicar el doble carácter del trabajo y sus consecuencias en el valor de una mercancía.
- Identificar las distintas formas del valor y su evolución.
- Explicar la categoría de fetichismo de la mercancía.

Hipótesis

Se pretende demostrar mediante razonamientos lógicos, partiendo de la apariencia a lo abstracto:

1. Que la mercancía es la unidad básica de riqueza en el capitalismo
2. Que la mercancía adquiere distintos tipos de valor que la delimitan en relaciones de cambio bien definidas.
3. Que el trabajo presenta una dicotomía –trabajo concreto y trabajo abstracto- que es resolutive en el papel del valor de una mercancía.
4. El dinero es una creación humana a la cual se le da una importancia exacerbada en el capitalismo.

Desarrollo

El capital nos dice que en las sociedades capitalistas la riqueza se mide de acuerdo al cúmulo de mercancías que se tienen; dichas mercancías son objetos que satisfacen necesidades de cualquier tipo.

Las mercancías se pueden ver desde un punto de vista cualitativo y cuantitativo; el aspecto cualitativo se basa en su color, olor, sabor, tamaño, etc. y el cuantitativo se refiere a la cantidad que se tenga de la mercancía.

La utilidad de la mercancía es la que hace de ella un valor de uso.

Al tratar de intercambiar una mercancía por otra surge la necesidad de encontrar una característica común entre las dos mercancías de ahí que surja la característica de trabajo abstracto, la cual es una característica común entre todas las mercancías la cual se mide en tiempo de trabajo, pero como el tiempo de trabajo varía de acuerdo a las características bajo las cuales se haya realizado, es así como llegamos al tiempo de trabajo socialmente necesario es el cual es el promedio del tiempo en que se tienen que realizar; por lo tanto el valor de una mercancía es igual al tiempo de trabajo socialmente necesario que se requiere para producirla.

Doble carácter del trabajo

La mercancía es el eje por el cual gira toda la comprensión, entendimiento y meollo de la economía política.

La utilidad de un trabajo que se materializa en un valor de uso es a lo que llamamos *trabajo útil*; el trabajo siempre va ligado a la utilidad que le pueda dar cualquier ser humano.

Para que se puedan enfrentar una mercancía con otra, para que se puedan intercambiar, se necesita que ambas mercancías tengan *trabajos cualitativamente distintos* y *valores de uso cualitativamente distintos*, ya que no sería práctico cambiar dos mercancías con valores de uso iguales. Encontramos algunos trabajos útiles los cuales difieren en género, especie, familia, subespecie y variedad los cuales forman la *división social del trabajo*, la cual es condición de vida de la producción de mercancías.

Un valor de uso de cualquier mercancía representa una actividad productiva determinada la cual conlleva hacia un fin o propósito, todo esto da como resultado, *trabajo útil*.

La *riqueza material*, como dice Karl Marx, es la actividad productiva específica, útil, por medio de la cual se asimilan a determinadas necesidades humanas.

Existen dos combinaciones de las cuales surgen los valores de uso como objetos corpóreos que son: la materia, la cual está dada por la naturaleza; y el trabajo el cual en la producción, el hombre, hace cambiando la forma material de los objetos. Como dice William Petty, *“el padre de la riqueza es el trabajo y la madre la tierra”*.

Trabajo humano como tal no importa entre las mercancías intercambiables no importa si es cualitativamente distintos, lo importante de esto es que los dos son fuerza de trabajo humana nada más que aplicadas de distinta manera. El valor de la mercancía solo representa trabajo humano puro y simplemente eso. Según Marx, define al *trabajo simple*, como *“el empleo de fuerza de trabajo que todo hombre común y corriente puede hacer y posee en su organismo sin necesidad de alguna educación especial”*. De igual manera Marx define al *trabajo complejo* como trabajo simple potenciado solo con la diferencia de que éste está determinado por la experiencia. Por muy complejo o simple que sea el trabajo el *valor* siempre estará determinado por una cantidad de trabajo simple para mayor sencillez.

Los *valores de uso* son fruto de la combinación de una actividad útil productiva, gracias a sus diversas cualidades y los *valores* son simples cristalizaciones análogas del trabajo, inversiones de fuerza humana de trabajo pura y simplemente, cuando se hace abstracción de las cualidades, como dice Marx.

En una relación de valor el trabajo está representado solo cualitativamente, por la cantidad y la calidad del mismo; en cambio, en una relación en cuenta a la magnitud del valor solo en su aspecto cuantitativo, por tanto, en su cantidad y duración. La magnitud de valor de una mercancía, según Marx, solo acusa la cantidad del trabajo encerrado en ella, en determinadas proporciones las mercancías representarán valores iguales.

Cuanto mayor sea la cantidad de valor de uso, mayor será la riqueza material. Sin embargo, puede que si crece la riqueza material, disminuya la magnitud de valor, esto es lo que explica el *doble carácter del trabajo*. La capacidad productiva determina el grado de eficacia de una actividad productiva útil, encaminada a un fin dentro de un periodo. A mayor capacidad productiva habrá mas cantidad de productos, a menor capacidad productiva acaecerá menos cantidad de productos.

El *valor-mercancía* es formado por: trabajo = gasto de fuerza humana fisiológica = trabajo humano abstracto.

El *valor de uso* está formado por: trabajo = gasto de fuerza humana especial = trabajo humano concreto.

Forma de valor o valor de cambio

Valor: Es el trabajo socialmente necesario

➤ Forma simple del valor

Es la forma en que se intercambian dos mercancías de distinta clase.

$$x M a = y M b$$

- Polos de la expresión de valor

La primera mercancía tiene un papel activo → F.V. relativa } son indispensables

La segunda mercancía tiene un papel pasivo → F.V. equivalente

-La forma relativa: nos dice que otra mercancía se debe de hallar frente de ella en forma equivalente.

Características de la Forma Relativa del Valor

La forma relativa no solo expresa valor en general, si no valor o magnitud de valor, cuantitativamente determinado.

Una mercancía encierra exactamente tanta sustancia de valor como en una mercancía y, esto quiere decir que tienen el mismo tiempo de trabajo.

- I) Si tarda más tiempo en producir una Mx , su equivalencia tendría que ser el doble de la My : $Mx = 2 My$
Si la Mx se produce más rápido, su equivalente tendría que ser $\frac{1}{2}$ de la My
 $Mx = \frac{1}{2} My$
- II) Las cantidades de trabajo necesario para producir la Mx y la My pueden variar al propio tiempo en el mismo sentido y en idéntica proporción
- III) El valor relativo de una mercancía puede variar a un que su valor se mantenga constante. Su valor relativo puede mantenerse constante aunque su valor varíe.

-La forma equivalente: una mercancía debe de estar frente de ella en forma relativa.

Para que una mercancía este en Forma Relativa o en forma Equivalente, dependerá de la posición que se este encuentre en ese momento

- No es posible expresar el valor de una mercancía en esa misma mercancía, pero si podemos igualarla con otra.

1 m de tela ≠ 1m de tela ✗

1 m de tela = 2 k de trigo ✓

Esto sucede por que si la expresamos de esta manera, solamente estaríamos diciendo que se puede intercambiar por esa misma mercancía y su valor seria la misma.

➤ **Forma total o desplegada del valor**

En esta forma, una mercancía empieza a expresar su valor en varias mercancías y no en una sola

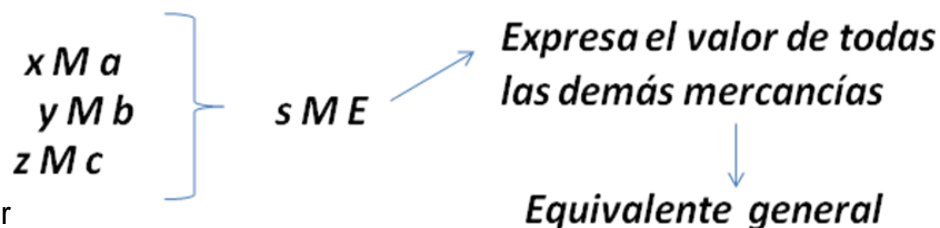
$$x \text{ Mercancia A} = \left\{ \begin{array}{l} Y \text{ mercancía de B} \\ z \text{ mercancía de C} \\ v \text{ mercancía de D} \end{array} \right.$$

No es el intercambio que regula la magnitud de valor de la mercancía, sino a la inversa la magnitud de valor de la mercancía la que rige sus relaciones de intercambio.

$$1 \text{ m de tela} = \left\{ \begin{array}{l} 2 \text{ k de trigo} \\ 2 \text{ k de cafe} \\ 20 \text{ gr de oro} \end{array} \right.$$

Forma General del valor

- En esta forma todas las mercancías empiezan a expresar su valor en una mercancía determinada.
- Surge tan solo como obra común del mundo de las mercancías.
- Una mercancía solo alcanza la expresión general de valor, por que todas las demás Mercancías expresan su valor en el mismo equivalente.



- Cualquier mercancía puede desempeñar la forma equivalente general, siempre cuando la

sociedad la valide.

ejemplo: en el pasado era el ganado

- De este modo, todas las mercancías reciben una forma única de expresión del valor.

➤ **Forma Dinero del Valor**

- Cuando una mercancía ha sido excluida definitivamente como E.G se convierte en una mercancía dinero o Funciona como “*dinero*”.

1 m de tela = 20 gr de oro

2k de trigo = 20 gr de oro

4 k de café = 20 gr de oro

Esto no lleva a que en el mundo de las mercancías, el dinero juegue un papel de E.G

- El oro puede desempeñar el papel de dinero porque antes desempeño el de una mercancía.

Además de que es la única mercancía en la que las demás expresan su valor, esto lleva a que se convierta en mercancía dinero.

Bajo las condiciones de la producción mercantil, basada en la propiedad privada sobre los medios de producción, los nexos sociales que se establecen entre los hombres en el proceso de producción se exteriorizan solamente a través del cambio de cosas mercancías. La suerte de los productores se halla estrechamente vinculada con la suerte de las cosas mercancías por ellos creadas.

Las relaciones entre las cosas encubren las relaciones entre los hombres.

De este modo, en la economía mercantil, basada en la propiedad privada, las relaciones de producción entre los hombres actúan inevitablemente bajo la forma de relaciones entre cosas mercancías. Esta materialización de las relaciones de producción, como si se tratase de relaciones entre cosas, constituye y precisamente el fetichismo de la mercancía, inherente a la producción mercantil.

Esto engendra en los productores de mercancías la ilusión, la idea falaz de que las mercancías poseen por naturaleza cualidades especiales que influyen en el destino de los hombres. El valor de la mercancía expresa la relación existente entre los productores, pero aparenta ser una cualidad de la mercancía tan natural, como, digamos, su color, su peso.

Como los propietarios de mercancías son recíprocamente ajenos y compiten entre sí, recién se encuentran en el mercado. En la sociedad capitalista, el vínculo entre la gente se da solo a través del mercado y el dinero: Las cosas, los objetos producidos por el trabajo abstracto global, es decir las mercancías (que poseen valor de uso y valor), son las únicas que pueden relacionar a los propietarios entre sí. Cuando estos comparan en el mercado la cantidad de valor de sus respectivas mercancías, en realidad están comparando las diversas proporciones de trabajo social (trabajo abstracto) que cada uno realizó. Como dentro del mercado capitalista las mercancías son las únicas que posibilitan la relación intersubjetiva e interhumana, entonces esos objetos adquieren características "mágicas". Según las apariencias de la sociedad mercantil, lo que en realidad no son más que cosas, terminan poseyendo propiedades humanas. Las mercancías se personifican. En cambio los seres humanos, que solo se relacionan entre sí a través de las cosas, terminan asimilándose a ellas: se cosifican.

Conclusiones

Se ha logrado comprender la diferencia entre objeto y mercancía, y que esta última es el elemento básico para la riqueza en la economía capitalista, a través de los diferentes valores que obtiene, al mismo tiempo se explicó con claridad la diferencia entre el valor de uso y el valor de cambio.

El trabajo como elemento intrínseco en las mercancías permite dar al mismo tiempo valor a estas, trabajo concreto, y permite ser igualmente el productor de las mercancías o el gasto de fuerza de trabajo humano en general, trabajo abstracto, ambos tipos de trabajos son independientes uno del otro.

Por otra parte, se ha logrado entender el papel fundamental del trabajo como fuente misma de la vida, ya que al ser el hombre un animal que está en constante intercambio con la naturaleza, no puede entenderse su vida sin este intercambio y por tanto tampoco sin el trabajo que lo permite.

El entender claramente estos conceptos nos permite adquirir bases teóricas adecuadas para el buen entendimiento de la obra de Marx.

Bibliografía

Karl Marx en *“El Capital, Crítica de la Economía Política”*, edición del Fondo de Cultura Económica, México, paginas. 3-47.